



jmjvicente

¿ES CARA LA HOMEOPATÍA?

Esta pregunta aún no ha podido recibir una respuesta rotunda, porque a gran escala no se ha hecho todavía una evaluación al respecto debido a la naturaleza costosa y compleja de la investigación necesaria. Y también porque en cada país el Sistema Nacional de Salud es diferente en cuanto a su funcionamiento.

Algunos estudios han registrado los resultados y costes del tratamiento prescrito por médicos generales que integraron la homeopatía en su práctica, en comparación con aquellos que no lo hicieron. En un estudio realizado en Alemania, Witt et al. (2005) compararon el tratamiento homeopático y convencional en enfermedades crónicas, adultos con dolor de cabeza, dolor de espalda, depresión, insomnio y niños con sinusitis, asma, dermatitis atópica y rinitis alérgica. Se recogieron datos sobre gravedad de los síntomas según el paciente y el médico, calidad de vida, costes de las consultas, medicamentos, fisioterapia, hospitalización, medios de pago y atención médica a los 6 y a los 12 meses.

El estudio fue patrocinado por una compañía de seguros de salud, que también proporcionó los datos económicos. 493 pacientes fueron tratados por 101 médicos homeópatas y 59 médicos convencionales. En cuanto a los resultados, cabe destacar el mayor nivel de educación que tenían los pacientes que acudieron a médicos homeópatas. Y también que con un coste en general muy similar, los pacientes tratados con homeopatía tuvieron mejores resultados de salud que los del grupo tratado con terapéutica convencional.

También en el mismo año, 2005, en Francia Trichard et al. compararon las dos estrategias de tratamiento, concretamente en la rinoфарингитis aguda recurrente en 499 pacientes con edades comprendidas entre 18 meses y 4 años. Los médicos que trabajaron con homeopatía tuvieron resultados significativamente mejores en términos de efectividad clínica, complicaciones y calidad de vida de los padres en cuanto a menor tiempo de pérdida en el trabajo, lo que se traduce en un menor coste para la Seguridad Social.

Otros estudios menos rigurosos, junto a esto dos que hemos descrito, demuestran que los médicos que tienen integrada la homeopatía en su práctica clínica obtienen mejores resultados, aunque el coste sea muy similar. Probablemente en esto influye el hecho de que los médicos homeópatas necesitan más tiempo de consulta para obtener gran cantidad de información de sus pacientes (la historia clínica suele ser larga). Esto hace que las consultas sean más caras.

Desde una perspectiva a largo plazo, sin embargo, es probable que con

tratamiento homeopático se ahorre dinero, ya que disminuyen las urgencias inmediatas y la susceptibilidad a la enfermedad disminuye a medida que hay una mejoría de la salud del paciente y, por tanto, menos necesidad de consultas médicas.

Varios estudios observacionales sugieren que los pacientes que son tratados con homeopatía utilizan menos medicamentos y tiene mejor salud, hacen menos visitas a especialistas y pasan menos tiempo en el hospital que los pacientes tratados sólo con medicinas convencionales, debido esencialmente a los efectos adversos de estos tratamientos.

En resumen, la homeopatía a largo plazo puede ofrecer un gran ahorro para el sistema público de salud. Con el fin de establecer claramente el ahorro, estaría totalmente justificada la realización de más estudios.

PARA SABER MÁS:

Sevar R. Audit of outcome in 455 consecutive patients treated with homeopathic medicines. *Homeopathy*. 2005;94:215-21.

Trichard M, Chafferin G. Effectiveness, quality of life, and cost of caring for children in France with recurrent acute rhinopharyngitis managed by homeopathic or non-homeopathic General Practitioners. *Disease Management and Health Outcomes*. 2004;12:419-27.

Trichard M, Chafferin G, Nicoloyannis N. Pharmacoeconomic comparison between homeopathic and antibiotic treatment strategies in recurrent acute rhinopharyngitis in children. *Homeopathy*. 2005;94:3-9.

Van Wassenhoven M, Ives G. An observational study of patients receiving homeopathic treatment. *Homeopathy*. 2004;93:3-11.